

## États membres du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies : collision ou collusion?

**Rod Taylor**

Chef, PHC Canada

Alors que les nations du monde agonisaient pendant deux guerres mondiales, des politiciens et des hommes d'État réfléchis rêvaient d'un monde sans guerre, sans conflit et sans oppression. La Première Guerre mondiale a été appelée la « guerre pour mettre fin à toutes les guerres. » Mais ce n'était pas le cas. Des personnalités héroïques comme Winston Churchill, qui avait joué un rôle si important dans les deux guerres, mais surtout dans la Seconde Guerre mondiale, ont déployé des efforts acharnés dans la formation des Nations Unies.<sup>1</sup> L'objet de ces efforts était de créer un organisme mondial qui, en unissant les intérêts de toutes les nations, éviterait le besoin perçu de certaines nations de faire respecter leurs exigences aux dépens d'autres qui avaient leurs propres ressentiments et affronts profondément ressentis. Son objectif secondaire était de créer une organisation suffisamment grande et suffisamment cohérente pour dissuader tout dictateur conquérant du monde de porter le premier coup. Si seulement cela avait réussi. La seconde moitié du siècle dernier a eu sa part de « petites guerres dans des endroits lointains, » et les forces de l'ONU - à une ou deux exceptions près - ont été inefficaces pour faire honte aux nations intimidatrices dans des relations toujours pacifiques avec leurs voisins.

Les objectifs de ceux qui ont forgé l'ONU étaient nobles, mais le caractère de ses principaux acteurs était changeant et les résultats malheureusement décevants. Décevant pour une raison évidente : les nations, quelle que soit leur histoire, quelle que soit leur condition, sont composées d'hommes et de femmes, chacun avec ses propres préjugés, son bagage personnel, son ego et ses faiblesses. En bref, les êtres humains enrôlés pour éliminer la guerre sont eux-mêmes sujets à l'égoïsme et à l'orgueil, à la cupidité et à la peur. La condition humaine est qu'on veut généralement se faire un nom ou accomplir quelque chose de remarquable. Il y a une tendance innée à promouvoir et favoriser sa propre ville, son quartier ou son pays. Tant que les règles de base de la décence humaine et de l'équité sont respectées, la loyauté envers une cause ou une nation n'est pas une mauvaise chose. Mais lorsque l'avancement d'un district ou d'un groupe auquel on appartient implique une injustice, un parti pris injuste ou une tromperie pure et simple, l'ensemble est entaché et chaque objectif déclaré devient suspect, que ce soit pour un motif ou une méthode.

L'ONU d'aujourd'hui n'est pas l'organisme envisagé par Churchill. Prenant la parole en Hollande en mai 1946, Churchill a déclaré ceci : « Le devoir . . . des grandes puissances du monde moderne est de veiller à ce que ces droits de chaque nation soient jalousement et strictement protégés. Le but de l'Organisation des Nations Unies est de leur donner [ces droits] la sanction du droit international et . . . pour s'assurer que la force du droit sera, en fin de compte, protégée par le droit de la force. »<sup>2</sup>

Sentiments nobles. Au cours des décennies qui ont suivi sa création officielle le 24 octobre 1945, les Casques bleus de l'ONU ont certes ralenti ou empêché certains conflits internationaux, mais la liste de ses échecs montre clairement qu'il n'a pas été à la hauteur de son mandat ou des attentes optimistes de ses fondateurs. La liste de ses erreurs les plus évidentes<sup>3</sup> s'allonge et comprend le Cambodge, le Rwanda,

la Bosnie, le Soudan, la Syrie et le Sri Lanka. Parfois, même avec des casques bleus de l'ONU sur le terrain, des millions de personnes sont mortes dans le conflit. Alors que le bâtiment de l'ONU se dresse à New York, les armes nucléaires se sont propagées à des pays comme la Russie, la Chine, le Pakistan et la Corée du Nord. Les soldats de la paix de l'ONU eux-mêmes ont même été identifiés dans des cas flagrants de viol dans des zones où ils étaient censés protéger des innocents.

Pourquoi en parler ? Ne pas dénigrer les efforts de ces âmes bien intentionnées qui ont lutté pour maintenir la pertinence de l'ONU et pour doter ses soldats casques bleus de l'autorité morale pour éteindre les conflits. Nous devons simplement accepter le fait que le projet a échoué. Comme de nombreux organes directeurs, l'ONU s'est développée presque au-delà de toute reconnaissance et bon nombre de ses sous-structures organisationnelles ont pris leur propre vie, très éloignées des objectifs et des intentions initiaux de ceux qui cherchaient simplement un organe coopératif pour restreindre les tendances égoïstes des nations à la guerre et le pillage.

Aujourd'hui, l'ONU cherche à imposer sa volonté, déterminée par les machinations d'innombrables comités et de représentants nationaux largement non élus, aux nations du monde. Les membres permanents du Conseil de sécurité de l'ONU (dont la Chine et la Russie) exercent un droit de veto sur les décisions d'autres nations moins tyranniques. Des décisions sont prises sur les soi-disant objectifs de réchauffement climatique et d'émissions de carbone sans consulter les citoyens des nations concernées. Les nations peuvent être réprimandées pour leur non-respect des décrets de l'ONU ou simplement parce qu'elles sont en infériorité numérique. Le concept de souveraineté nationale sur des questions importantes a été amoindri . . . sauf pour les puissantes nations intimidatrices assises à la table.

La composition d'un sous-ensemble de pays membres a récemment attiré mon attention : le Conseil des droits de l'homme des Nations Unies. En 2022, moins d'1/3 de ses membres sont considérés comme des pays « libres. »<sup>4</sup> Sur ses 47 membres, 16 appartiennent à l'Organisation des États islamiques, des pays à majorité musulmane qui ciblent constamment Israël pour des violations des droits de l'homme. . . mais pas certains de leurs propres pays où les femmes sont battues et les hommes sont décapités pour être convertis au christianisme. Comment peut-on s'attendre à ce que les nations qui ne respectent pas les droits de l'homme protègent les droits de l'homme ? Parmi les autres membres du Conseil figurent:

- La Russie : la patrie des goulags de Staline et des expansions de Poutine.
- Chine : avec ses prélèvements d'organes et sa persécution des musulmans, des chrétiens et du Falun Gong.
- Cuba : avec ses prisonniers politiques, la faim et la persécution.
- Soudan : où des églises pleines de monde et des villages entiers ont été incendiés lors d'attaques ethniques.
- Venezuela : avec sa dictature socialiste brutale et sa famine endémique.

Chaque fois que le Canada peut contribuer à un monde meilleur, chaque fois que le Canada peut apporter sa sagesse aux débats sur les questions sociales et la saine économie . . . elle devrait. Mais le Canada n'est pas actuellement membre du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies !<sup>5</sup> Normalement, je me plaindrais. Je déplorerais l'exclusion du Canada alors que des pays aux antécédents aussi sauvages et brutaux en sont membres. Mais quand je pense à la façon dont notre gouvernement

canadien actuel ignore les droits de la personne, la liberté d'expression, la liberté de la presse, le droit de se déplacer librement, de travailler et de se réunir pour le culte, alors je pense qu'il est temps que nous commençons à revoir notre propre bilan en matière de droits de la personne et demander des comptes à nos propres dirigeants élus. La charité commence à la maison, tout comme les droits de l'homme. Quant au Conseil des droits de l'homme de l'ONU ? Ils n'ont rien à nous apprendre sur les droits de la personne et aucune autorité morale sur notre cher Canada. Nous devons revenir à nos racines historiques. Comme le dit la Charte : « Le Canada est fondé sur des principes qui reconnaissent la suprématie de Dieu et la primauté du droit. » Si nous respectons ces principes, les violations des droits de la personne cesseraient et le Canada pourrait redevenir une lumière pour les nations du monde.

Le PHC du Canada a constamment exposé le bilan défailant du Canada en matière de droits de la personne, en commençant par les droits des enfants à naître. Il est temps de revenir aux principes divins sur lesquels notre nation a été fondée. Il est temps de restaurer la culture qui protège nos droits et libertés inhérents. Joignez-vous au PHC du Canada aujourd'hui!<sup>6</sup>

## **Notes de bas de page**

<sup>1</sup> [www.un.org/en/about-us/history-of-the-un](http://www.un.org/en/about-us/history-of-the-un)

<sup>2</sup> [winstonchurchill.hillisdale.edu/churchill-holland-nationalism/](http://winstonchurchill.hillisdale.edu/churchill-holland-nationalism/)

<sup>3</sup> [listverse.com/2013/01/28/top-10-failures-of-the-united-nations-2/](http://listverse.com/2013/01/28/top-10-failures-of-the-united-nations-2/)

<sup>4</sup> [cnsnews.com/index.php/article/international/patrick-goodenough/2022-only-319-un-human-rights-council-will-be-free](http://cnsnews.com/index.php/article/international/patrick-goodenough/2022-only-319-un-human-rights-council-will-be-free)

<sup>5</sup> [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/CurrentMembers.aspx](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/CurrentMembers.aspx)

<sup>6</sup> [www.chp.ca/accueil/Rejoignez-nous](http://www.chp.ca/accueil/Rejoignez-nous)

---

**Parti de l'Héritage Chrétien du Canada**

[chp.ca/fr/accueil](http://chp.ca/fr/accueil) • [NationalOffice@chp.ca](mailto:NationalOffice@chp.ca) • 1-888-VOTE-CHP (868-3247)

PO Box 4958, Station E, Ottawa, Ontario K1S 5J1

Ce Communiqué peut être copié